

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Rzeszowa, 35-064 Rzeszów, Rynek 1, nr regonu 000650614, zwanego
w dalszej treści „Urzędem”

Prezydentem Miasta Rzeszowa jest Pan mgr Tadeusz Ferenc od dnia 12 listopada 2002 r.
(akta kontroli, str. 1 – 4)

Kontrolę w okresie od 18 stycznia do 2 marca 2010 r. przeprowadził kontroler z Najwyższej
Izby Kontroli Delegatury w Rzeszowie mgr Mieczysław Fajger – główny specjalista kontroli
państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 067781 z dnia 14 stycznia 2010 r.
(akta kontroli, str. 5 – 6)

**Przedmiot kontroli: Realizacja wybranych elementów Programu Operacyjnego Rozwój
Polski Wschodniej w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2009 r.**

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Przygotowanie projektu do realizacji.

Projekt kompleksowej przebudowy systemu komunikacji miejskiej w Rzeszowie został zgłoszony przez Urząd do dofinansowania z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, zwanego w dalszej treści „Programem Operacyjnym RPW” w październiku 2006 r. Urząd oszacował wartość projektu na kwotę 210.630 tys. zł. W ramach projektu zaplanowano modernizację bazy Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Rzeszowie, modernizację przystanków i węzłów przesiadkowych, zakup autobusów zasilanych gazem ziemnym, elektroniczny pobór opłat za korzystanie z komunikacji miejskiej, monitoring bezpieczeństwa podróżnych w autobusach i na przystankach, elektroniczną informację dla pasażerów, budowę obszarowego sterowania ruchem.

Minister Rozwoju Regionalnego w obwieszczeniu z dnia 11 października 2007 r. w sprawie listy projektów indywidualnych dla Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013, w pozycji 67 - działania III.1 Systemy miejskiego transportu zbiorowego,



umieścić projekt pod nazwą *Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic* (MP Nr 89, poz. 971 ze zm.), zwanego w dalszej treści „Projektem”.

Projekt został ujęty na liście w wersji i wartości inwestycji zaproponowanej przez Urząd, który dokonał szacunkowych wyliczeń kosztów planowanych do realizacji zadań.

Wartość Projektu zawarta w obwieszczeniu wynosiła 54,01 mln Euro, z maksymalną kwotą dofinansowania w wysokości 45,91 mln Euro.

Projekt został również umieszczony w pozycji POPW 3.1 – 2 obwieszczenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 31 lipca 2008 r. w *sprawie listy projektów indywidualnych dla Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013* (MP Nr 62, poz. 547).

Orientacyjny koszt całkowity inwestycji, zamieszczony w obwieszczeniu z dnia 31 lipca 2008 r., określono w wysokości 88,16 mln Euro i 304,73 mln zł, w przeliczeniu na złote po ówczesnym kursie.

Przedmiotem Projektu jest kompleksowa przebudowa systemu komunikacji miejskiej w Rzeszowie. Realizacja Projektu będzie miała wpływ na rozwiązanie problemów w funkcjonowaniu obecnej komunikacji publicznej poprzez wprowadzenie zintegrowanych form transportu. Oprócz wymiany taboru autobusowego planowane jest wprowadzenie, przy wykorzystaniu istniejących torów kolejowych PLK, nowej formy transportu - Szybkiej Kolei Miejskiej („SKM”) oraz elektronicznych systemów komunikacji publicznej. Projekt ma oddziaływanie głównie w skali regionalnej. Realizacja Projektu wpłynie na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników Programu Operacyjnego RPW - wzrost liczby projektów z zakresu zintegrowanego ekologicznego transportu miejskiego i liczby zakupionego taboru komunikacji miejskiej.

W myśl treści § 12 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Rzeszowa z dnia 1 października 2007 r., do zadań Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu należy, m. innymi przygotowanie dokumentów aplikacyjnych projektów w kontekście potrzeb miasta zgłoszonych przez wydziały i jednostki.

[Dowód: akta kontroli, str. 7 – 12]

W dniu 17 czerwca 2008 r. Prezydent Miasta Rzeszowa wystawił upoważnienie nr ORA/OR.IV.0113/200/08 dla Pana Marka Ustrobińskiego – zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa, do dokonywania wszelkich czynności w imieniu Gminy Miasta Rzeszów, związanych z wykonywaniem obowiązków wynikających z pre-umowy, dotyczącej przygotowania projektu indywidualnego w ramach Programu Operacyjnego RPW 2007 – 2013; Działanie III.1: Systemy miejskiego transportu zbiorowego; dla projektu „*Budowa*



systemu integrującego transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic”, zawartej w Warszawie w dniu 21 maja 2008 r. pomiędzy Polska Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, zwanej w dalszej treści „PARP” a Gminą Miasto Rzeszów.

[Dowód: akta kontroli, str. 13 – 14]

Pre-umowę zawarto 82 dni po terminie 28 lutego 2008 r., tj. przekraczając 3 miesięczny termin na zawarcie umowy, licząc od daty opublikowania listy projektów indywidualnych w Monitorze Polskim, określony w punkcie 3.2 *wytycznych nr 7 w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitoringu projektów indywidualnych zgodnych z art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zatwierdzonych przez Ministra Rozwoju Regionalnego w dniu 11 czerwca 2007 ze zm.*

Przyczyną zwłoki w zawarciu pre-umowy była dokonana w dniu 7 maja 2008 r., z inicjatywy własnej Urzędu, aktualizacja zgłoszenia Projektu w kształcie obecnym, w zakresie przedmiotowym, zmiany nazw etapów Projektu, dołączenia dodatkowych zadań, jak również zwiększenia wartości Projektu i zmiany okresu realizacji Projektu na lata 2008 – 2012.

Zgodnie z zapisem § 4 ust. 6 pre-umowy, „*iz Beneficjent ustanowi w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia podpisania pre-umowy pełnomocnika ds. przygotowania Projektu,*” pismem z dnia 19 czerwca 2008 r. Prezydent Miasta Rzeszowa powiadomił Panią Danutę Jabłońską – Prezesa PARP o ustanowieniu i upoważnieniu Pełnomocnika ds. przygotowania Projektu w osobie Pana Marka Ustrobińskiego – zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa.

[Dowód: akta kontroli, str. 15 – 50 i str. 15 - 16]

W myśl treści załącznika nr 3 do pre-umowy z dnia 21 maja 2008 r., dotyczącej przygotowania Projektu, zawartej pomiędzy PARP jako „Instytucją Pośredniczącą”, a Gminą Miasto Rzeszów jako „Beneficjentem”, głównymi etapami Projektu są:

1) Przygotowanie, obsługa, promocja Projektu.

W ramach tego etapu zostanie opracowane studium wykonalności Projektu wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) dotyczących tego zamówienia oraz SIWZ na wybór operatora zewnętrznego w celu świadczenia usług z zakresu komunikacji publicznej, w oparciu o zakupiony tabor autobusowy.

Ponadto etap ten obejmuje promocję projektu oraz koszty zatrudnienia personelu związanego z realizacją zadań Projektu.

2) Budowa Systemu Obszarowego Sterowania Ruchem Drogowym, zwanym dalej „SOSRD”.

Na SOSRD składają się następujące elementy:

a) system sterowania sygnalizacją świetlną celem utrzymywania płynności ruchu i skrócenia do minimum czasu oczekiwania na skrzyżowaniach,

- b) system priorytetowania pojazdów komunikacji zbiorowej włącznie z systemem lokalizacji pojazdów „on-line” celem identyfikacji położenia danego pojazdu i przydzielania prawa przejazdu w pierwszej kolejności środkom komunikacji publicznej,
- c) system informacji dla kierowców wykorzystujący znaki zmiennej treści, pozwalający na szybkie informowanie o utrudnieniach w ruchu, zalecanych objazdach, zmianach w organizacji ruchu,
- d) system monitorowania bezpieczeństwa ruchu,
- e) stacje pogodowe.

3) System komunikacji publicznej.

W ramach tego etapu przewiduje się wprowadzenie nowej formy transportu, jaką będzie SKM. Realizacja tego zadania będzie możliwa po przekazaniu przez Województwo Podkarpackie zadania własnego w postaci zakupu środków komunikacji kolejowej, w tym szynobusów, do realizacji przez Gminę Rzeszów. Dotychczas nie zawarto porozumienia w tej sprawie z powodu braku studium wykonalności Projektu, które określi zakres tego zadania.

Przewiduje się także zakup czystych ekologicznie autobusów, spełniających normę spalin EURO 4. Tabor zostanie wyposażony w urządzenia współpracujące z systemem informacji pasażerskiej oraz systemem e-Bilet. Elementem łączącym oba rodzaje środków transportu będą nowoczesne przystanki intermodalne, które umożliwią sprawne przesiadanie się pasażerów pomiędzy SKM, a komunikacją autobusową.

W celu ułatwienia korzystania z różnych środków komunikacji miejskiej zostanie wprowadzony wspólny bilet elektroniczny – system e-Bilet, a na węzłowych przystankach będzie zamontowany system informacji pasażerskiej, pokazujący czas pozostający do przyjazdu autobusu danej linii.

4) Budowa Zintegrowanej Platformy Cyfrowej Transmisji Danych, zwanej dalej „ZPCTD”.

Celem realizacji tego etapu jest zbudowanie platformy transmisji danych umożliwiającej funkcjonowanie i zintegrowanie, planowanych do realizacji w ramach Projektu, systemów wchodzących w skład SOSRD, e-Info i e-Biletu.

5) Przebudowa i rozbudowa lokalnego układu komunikacyjnego, modernizacja infrastruktury na potrzeby transportu publicznego.

W ramach tego etapu powstaną nowe przystanki, zatoki i pętle autobusowe. Wybudowane zostaną przystanki intermodalne, integrujące różne systemy komunikacji zbiorowej. W ich pobliżu powstaną parkingi dla pojazdów osobowych i rowerów. Celem zwiększenia rozwoju komunikacji zbiorowej przewiduje się budowę nowych odcinków drogowych pomiędzy głównymi arteriami miasta oraz łączących centrum miasta z lotniskiem Rzeszów-Jasionka.

Zakres przebudowy i rozbudowy infrastruktury drogowej będzie wynikał z analizy mającej określić potrzebne do realizacji zadania usprawniające funkcjonowanie komunikacji zbiorowej.

W pre-umowie zapisano, „ *że ostateczny zakres planowanych do realizacji zadań Projektu zostanie określony w wyniku analizy przeprowadzonej w ramach studium wykonalności ww. przedsięwzięcia oraz wyboru najkorzystniejszego wariantu realizacji Projektu.* ”

[Dowód: akta kontroli, str. 46 - 50]

W § 5 pre-umowy z dnia 21 maja 2008 r. zapisano, iż całkowite koszty realizacji Projektu, oszacowane przez Urząd, po zaktualizowaniu zadań, w obecnej wersji Projektu wynoszą 304.732.489 zł, w tym:

- kwota wydatków kwalifikowalnych na realizację Projektu wynosi 304.732.489 zł,
- wkład własny Beneficjenta na realizację Projektu nie może być niższy niż 15% kwoty wydatków kwalifikowalnych,
- wysokość dofinansowania ze środków Programu Operacyjnego RPW wynosi maksymalnie 259.022.616 zł i nie przekracza 85% rzeczywistej kwoty wydatków kwalifikowalnych.

Szacunkowe całkowite koszty przygotowania wymaganej dokumentacji Projektu wynoszą 4.527.000 zł.

Środki własne Urzędu na realizację Projektu (15% wartości zadania) zostały w pełni zabezpieczone w budżecie Gminy Miasto Rzeszów.

W § 5 ust. 3 pre-umowy zapisano, „*że koszty całkowite mogą ulec zmianie w wypadku wystąpienia na etapie realizacji umowy nowych okoliczności uzasadniających taką zmianę. Beneficjent przekaze wówczas uzasadnienie konieczności zwiększenia kosztów Instytucji Pośredniczącej, która może określić maksymalną wysokość dofinansowania, uwzględniając te okoliczności i strony dokonają zmian w umowie w formie pisemnej pod rygorem nieważności.*”

W § 5 ust. 4 pre-umowy zapisano, „*iz w wyniku realizacji przedmiotu umowy nastąpi dokładne oszacowanie wartości Projektu wraz z określeniem wartości wkładu własnego Beneficjenta oraz wysokości dofinansowania dla potrzeb zawarcia umowy o dofinansowanie.*”

[Dowód: akta kontroli, str. 27 - 50]

W załączniku nr 2 do pre-umowy z dnia 21 maja 2008 r. umieszczono wykaz dokumentów stanowiących przedmiot pre-umowy, niezbędnych do przedłożenia Instytucji Pośredniczącej do zawarcia właściwej umowy o dofinansowanie, a to:

- 1) Wniosek o dofinansowanie.



- 2) Studium wykonalności – szacunkowy koszt przygotowania niniejszego opracowania wyliczono na kwotę 3 mln zł.
- 3) Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego:
 - a) kopia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,
 - b) potwierdzenie zgodności Projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
 - c) decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.
- 4) Prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy.
- 5) Wyciąg z dokumentacji technicznej:
 - a) projekt architektoniczno-budowlany – szacunkowy koszt przygotowania określono na kwotę 300 tys. zł,
 - b) program funkcjonalno-użytkowy.
- 6) Mapy, szkice lokalizacyjne sytuujące Projekt.
- 7) Potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub obiektami – oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane (oświadczenie inwestora).
- 8) Zawarta umowa (porozumienie lub inny dokument) określająca role w realizacji Projektu, wzajemne zobowiązania stron, odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych.
- 9) Dokumentacja związana z oceną oddziaływania na środowisko:
 - a) raport z oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko,
 - b) zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000,
 - c) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
- 10) Inne dokumenty wymagane prawem polskim lub kategorią projektu, określone przez Instytucję Pośredniczącą – szacunkowy koszt przygotowania przewidziano w kwocie 1.227.000 zł.

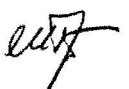
Łączny szacunkowy koszt przygotowania dokumentów stanowiących przedmiot umowy określono w wysokości 4.527.000 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 43 - 45]

2. Zgodność zaawansowania projektu z harmonogramem.

Harmonogram przygotowania Projektu stanowi załącznik nr 4 do pre-umowy z dnia 21 maja 2008 r. i zawiera, m. innymi planowane daty uzyskania stosownych, wymaganych pre-umową dokumentów oraz czasokres realizacji:

- 1) Przewidywany okres realizacji Projektu – okres 2008 – 2012 r.,



- 2) Sporządzenie studium wykonalności obejmującego również analizę finansową i ekonomiczną – lipiec 2009 r.,
 - 3) Umowa określająca role w realizacji Projektu – lipiec 2009 r.,
 - 4) Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego, wymienione w załączniku nr 2 do umowy - marzec 2010 r.,
 - 5) Pozwolenie na budowę – marzec 2010 r.,
 - 6) Dokumentacja techniczna – marzec 2010 r.,
 - 7) Dostępność terenu pod inwestycje – marzec 2010 r.,
 - 8) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach – marzec 2010 r.,
 - 9) Data przekazania wniosku o dofinansowanie do Instytucji Pośredniczącej – marzec 2010 r.,
 - 10) Inne wymagane, dodatkowe dokumenty, które określi i uwarunkuje studium wykonalności Projektu, po jego sporządzeniu i zatwierdzeniu – marzec 2010 r.
- [Dowód: akta kontroli, str. 49 - 50]

Terminowość realizacji przez Beneficjenta poszczególnych zadań zawartych w harmonogramie pre-umowy przedstawia się następująco:

1) Studium wykonalności Projektu – pierwotny termin realizacji lipiec 2009 r., obecny czerwiec 2010 r.

Możliwość zagrożenia dotrzymania terminu sporządzenia studium wykonalności Projektu, określonego w harmonogramie pre-umowy na lipiec 2009 r., Pełnomocnik ds. przygotowania Projektu zasygnalizował PARP po raz pierwszy w informacji Beneficjenta za miesiąc grudzień 2008 r., przekazanej PARP w dniu 2 stycznia 2009 r. oraz w kolejnych miesięcznych informacjach.

W informacji Beneficjenta za grudzień 2008 r. podano, „*iz w grudniu 2008 r. został ogłoszony przetarg nieograniczony na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie studium wykonalności oraz innych niezbędnych opracowań dla Projektu. Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Otwarcie ofert miało odbyć się 29 stycznia 2009 r. W związku ze złożonymi zapytaniem i protestem został przesunięty termin rozstrzygnięcia przetargu, co może spowodować przesunięcie planowanego przygotowania studium wykonalności.*”

[Dowód: akta kontroli, str. 51- 92]



W dniu 9 lipca 2009 r. Pan Maciej Berliński – dyrektor Zespołu Projektów Infrastrukturalnych PARP skierował do Prezydenta Miasta Rzeszowa pismo nr PIN-15.6-511-6/09-JaLa(918), w którym stwierdził, m. innymi:

„W nawiązaniu do sprawozdania miesięcznego przekazanego za miesiąc czerwiec 2009 r., jak również do wcześniej otrzymanych w drodze kontaktów roboczych informacji, dotyczących przesunięcia terminu podpisania umowy na wykonanie studium wykonalności oraz innych niezbędnych opracowań dla Projektu pragnę wyrazić swoje zaniepokojenie zwiększającym się ryzykiem opóźnień w realizacji Projektu.

Zgodnie z zawartą pre-umową przyjęcie gotowego studium wykonalności planowane było na lipiec 2009 r. W ostatnim raporcie termin ten jest już przesunięty o 11 miesięcy – na czerwiec 2010 r. i jest on zbieżny z terminem złożenia do PARP kompletnego wniosku o dofinansowanie Projektu. Z wykonaniem studium wykonalności bezpośrednio powiązane jest przygotowanie pozostałej dokumentacji niezbędnej do realizacji Projektu.

W tym kontekście należy rozważyć, w jaki sposób w planowanym terminie złożenia wniosku o dofinansowanie zostaną dołączone dokumenty (decyzje środowiskowe, pozwolenia na budowę, zezwolenia na realizację inwestycji drogowej czy dokumentacja techniczna), których liczba i zakres, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniu miesięcznym, znane będą ostatecznie dopiero po opracowaniu studium wykonalności.

W związku z powyższym proszę o szczegółowe wyjaśnienie, jak przesunięcie terminu podpisania umowy na wykonanie studium wykonalności wpłynie na daty zakończenia kolejnych etapów przygotowania wniosku o dofinansowanie Projektu oraz daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji Projektu.”

[Dowód: akta kontroli, str. 93 - 96]

Prezydent Miasta Rzeszowa, udzielając w dniu 10 lipca 2009 r. odpowiedzi Panu Maciejowi Berlińskiemu na pismo z dnia 9 lipca 2009 r., wyjaśnił co następuje:

„Zgodnie z zapisami pre-umowy zawartymi w załączniku nr 3 – Zakres rzeczowy Projektu, Beneficjent przedstawił wstępną propozycję ww. Projektu, stąd też ostateczny zakres zadań Projektu zostanie określony w wyniku przeprowadzonych badań i analiz będących przedmiotem zamówienia dotyczącego studium wykonalności.

Dotychczasowe opóźnienia w przygotowaniu Projektu są wynikiem prowadzonych procedur przetargowych, zatem powstały z powodów niezawinionych przez Beneficjenta. Przesunięcie terminu podpisania umowy z wybranym w ramach drugiego postępowania wykonawcą spowodowane było brakiem wniesienia wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W związku z wytycznymi zawartymi w „Niebieskiej Księdze” pomiary ruchu nie



powinny być przeprowadzane w zimie oraz w okresie wakacyjnym, postanowiono przesunąć termin realizacji umowy.

Zgodnie ze strukturą zamówienia zawartą w SIWZ, zamawiający oczekuje od wykonawcy przeprowadzenia w pierwszej kolejności analizy stanu istniejącego oraz przeprowadzenie badań ruchu w transporcie indywidualnym i zbiorowym. Pozyskane dane będą podstawą do określenia potrzeb oraz wymagań niezbędnych do właściwego zdefiniowania zakresu Projektu. Równocześnie dopiero po uzgodnieniu wariantu realizacji Projektu będzie możliwe opracowanie pozostałych dokumentów będących przedmiotem zamówienia.

Biorąc pod uwagę terminy realizacji poszczególnych części zamówienia, Beneficjent oczekuje, że w okresie listopad/grudzień 2009 r. zostanie wypracowany ostateczny zakres Projektu. W tym też czasie zostaną wszczęte postępowania mające na celu uzyskanie wymagalnych pozwoleń i decyzji oraz pozostałych dokumentów niezbędnych do przedłożenia w czerwcu 2010 r., wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Dla części zadań, które zgodnie ze wstępną analizą planowane są do ujęcia w ramach Projektu, wszczęto już procedury uzyskania pozwoleń z zakresu realizacji inwestycji i ochrony środowiska.

Co do wątpliwości dotyczących prawdopodobieństwa podpisania umowy, to wykonawca zaangażował się już w przygotowanie do realizacji zamówienia i zgodnie z jego zapewnieniem, nie będzie problemów formalnych i umowa zostanie podpisana, co planowane jest na drugą dekadę sierpnia 2009 r. Dowodem na to jest także podjęcie współpracy przed podpisaniem umowy. Pierwsze spotkanie robocze z wykonawcą odbyło się 8 lipca 2009 r., następne planowane jest na 30 lipca 2009 r. oraz następne w dniu podpisania umowy.

Ponadto mając na względzie kompleksowość przedsięwzięcia, jak również jego olbrzymi wpływ na funkcjonowanie miasta, podjęto decyzję o powołaniu Zespołu ds. przygotowania projektu oraz realizacji powyższego zamówienia, w skład którego wchodzi kilkunastu pracowników Urzędu oraz jednostek i spółek miejskich. Są to fachowcy z dziedzin objętych zamówieniem, którzy będą odpowiedzialni za jego prawidłową i skuteczną realizację. Prowadzone są intensywne prace przygotowawcze i konsultacje z wyłonionym wykonawcą, mające na celu uzgodnienie wszelkich kwestii dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji jego skuteczne przeprowadzenie."

[Dowód: akta kontroli, str. 97 - 100]

W dniu 28 sierpnia 2009 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do Pani Bożeny Lubińskiej Kasprzak – Prezesa PARP pismo nr FP 0783/RPW/T/11/09 z informacją, że w dniu 14 sierpnia 2009 r. podpisano umowę na wykonanie studium wykonalności oraz innych niezbędnych opracowań dla Projektu. W umowie z wyłonionym wykonawcą termin



opracowania studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie projektu określono na czerwiec 2010 r. Ponadto stwierdzono, że może nastąpić zmiana zakresu rzeczowego Projektu. Ostateczny zakres rzeczowy Projektu zostanie zdefiniowany w styczniu 2010 r.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty Prezydent Miasta Rzeszowa zwrócił się z prośbą *„o wyrażenie zgody na zmianę określonych w pre-umowie terminów realizacji studium wykonalności, wniosku o dofinansowanie oraz pozostałych dokumentów wymienionych w załączniku nr 4 do pre-umowy, z marca 2010 r. na czerwiec 2010 r., jak również o określenie terminu wprowadzenia zmian w załączniku nr 3 pre-umowy w przedstawionym powyżej zakresie.”*

Urząd nie uzyskał dotychczas pisemnej odpowiedzi PARP na powyższe pismo.

[Dowód: akta kontroli, str. 101 - 102]

Mimo wprowadzenia przez Beneficjenta w miesięcznych informacjach o stanie przygotowania Projektu, kierowanych do PARP, począwszy od informacji za marzec 2009 r., nowego terminu realizacji studium wykonalności z lipca 2009 r. na marzec 2010 r., a w informacji za lipiec 2009 r., na czerwiec 2010 r., nie był on kwestionowany przez PARP ani przez kontrolerów PARP przeprowadzających w Urzędzie kontrolę realizacji Projektu w dniach 17 – 18 grudnia 2009 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 103 - 130]

W dniu 22 stycznia 2010 r. Prezydent Miasta Rzeszowa ponownie zwrócił się do Pani Bożeny Lubińskiej Kasprzak – Prezesa PARP, pismem nr FP II 07910/2/HT/2/10 z prośbą o wprowadzenie do pre-umowy zmiany odnoszącej się do terminów złożenia wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności oraz innych niezbędnych dokumentów stanowiących załączniki do wniosku tak, aby określone w pre-umowie terminy przekazania ww. dokumentów zostały zmienione na datę 30 czerwca 2010 r.

Na uzasadnienie prośby przytoczono zaistnienie okoliczności, zdaniem Beneficjenta niezależnych od niego, a mianowicie:

- wydłużenie się procedur przetargowych na wykonanie studium wykonalności w związku z koniecznością unieważnienia pierwszego postępowania,
- wymóg dostosowania się do wskazań zawartych w „Niebieskiej Księdze” w zakresie wytycznych związanych z zalecanym okresem prowadzenia badań ruchu – w wyniku procedur przetargowych okres prowadzenia badań ruchu przypadał na okres wakacyjny, a to jest przeciwwskazane,
- warunki zawarte w SIWZ i projekcie umowy.



W związku z powyższymi okolicznościami, które spowodowały przesunięcie podpisania umowy, a zatem i terminu wykonania studium wykonalności, został on określony na czerwiec 2010 r.

W piśmie nadmieniono, iż w ww. sprawie skierowane zostało już pismo w dniu 28 sierpnia 2009 r.

Do zakończenia niniejszej kontroli PARP nie udzieliła żadnej pisemnej odpowiedzi i nie zmodyfikowała terminów zawartych w pre-umowie.

[Dowód: akta kontroli, str. 131 - 132]

Realizację studium wykonalności przez Konsorcjum Firm APIA, zwanego w dalszej treści „APIA”, wykonawcę wyłonionego w dniu 20 kwietnia 2009 r. w drodze przetargu nieograniczonego, podzielono na 3 części określone w SIWZ, z terminami realizacji określonymi w harmonogramie, będącym załącznikiem nr 2 do umowy z dnia 14 sierpnia 2009 r., a to:

1) Etap I z terminem zakończenia do dnia 12 grudnia 2009 r.:

- analiza stanu istniejącego, założeń projektu, dokumentów strategicznych zamawiającego,
- przeprowadzenie badań ruchu zarówno w transporcie indywidualnym jak i publicznym oraz pomiary potoków w stanie istniejącym,
- opracowanie cyfrowego modelu systemu transportowego miasta,
- oprogramowanie do analitycznego modelu sieci transportowej,
- oprogramowanie do symulacyjnego modelu sieci transportowej,
- opracowanie cyfrowego rozkładu sieci komunikacji publicznej,
- oprogramowanie dla potrzeb analitycznego i symulacyjnego modelowania ruchu,
- stacje robocze dla ww. oprogramowania,
- inne zadania związane z realizacją poszczególnych części zamówienia.

2) Etap II z terminem zakończenia do dnia 10 lutego 2010 r.:

- propozycje wariantowe projektu wraz z wykonaniem analizy finansowej, ekonomicznej, prawnej,
- studium rozwoju systemu transportowego Rzeszowa,
- kompleksowa analiza prawna, finansowa, czasowa i techniczna dla platformy telekomunikacyjnej (transmisji danych) systemu zarządzania transportem ITS,
- analiza dotyczących systemów elektronicznego poboru opłat,
- inne zadania związane z realizacją poszczególnych części zamówienia.

3) Etap III z terminem zakończenia do dnia 30 czerwca 2010 r.:

- wykonanie studium wykonalności,



- aktualizacja zintegrowanego planu rozwoju transportu publicznego Rzeszowa,
- planowanie radiowe, ortofotomapa i model 3D,
- oprogramowanie do planowania radiowego,
- programy funkcyjno-użytkowe,
- wnioski o dofinansowanie,
- inne zadania związane z realizacją poszczególnych części zamówienia,
- uzgodnienia z zamawiającym.

[Dowód: akta kontroli, str. 133 - 144]

W dniu 12 grudnia 2009 r. APIA przekazała pierwszą część zamówienia dotyczącego studium wykonalności. Urząd w dniu 28 grudnia 2009 r. skierował do dyrektora APII pismo z żądaniem dokonania korekty i uzupełnienia materiałów w terminie do 15 stycznia 2010 r. Do przekazanych materiałów Urząd zgłosił około 100 uwag i zastrzeżeń, m. innymi dotyczących błędów w nazewnictwie, mylnych adresów, braków zawartych w informacjach i analizach, błędów w metodologii badań ruchu i wynikach badań ruchu, uwag i zastrzeżeń do oprogramowania, modeli, prognoz.

W dniu 15 stycznia 2010 r. APIA przekazała poprawione materiały I części zamówienia.

Pismem z dnia 29 stycznia 2010 r. Prezydent Miasta Rzeszowa poinformował Pana Alexandro Varon Tischner – dyrektora APII, „*iz w związkuz z brakiem realizacji przesłanych w dniu 28 grudnia 2009 r. uwag i zastrzeżeń, I część przedmiotu zamówienia nie może zostać odebrana. W załączeniu przesyła się listę niezrealizowanych uwag i zastrzeżeń dotyczących I części zamówienia. Wobec powyższego konieczna jest niezwłoczna korekta oraz uzupełnienie ww. części przedmiotu zamówienia.*”

Z dniem 10 lutego 2010 r. minął umowny termin dostarczenia przez APIĘ materiałów do studium wykonalności przewidzianych w II etapie, jednak APIA nie dostarczyła do Urzędu ani poprawionych i uzupełnionych materiałów z I etapu ani też żadnych dokumentów przewidzianych do realizacji w II etapie.

[Dowód: akta kontroli, str. 145 - 170]

W dniu 18 lutego 2010 r. APIA złożyła w Urzędzie pismo wraz z programem naprawczym, mającym na celu poprawę skuteczności realizacji zadania oraz określenie kluczowych, ramowych terminów ukończenia poszczególnych etapów. Pomimo braku terminowego ukończenia I i II etapu usługi, APIA zapewniła o braku zagrożeń dla terminowego ukończenia całości zadania oraz złożenia wniosku o dofinansowanie.

W załączonych dokumentach zaprezentowano zestawienie wykonanych działań, obecnie wykonywanych oraz planowanych do wykonania w najbliższym okresie.



Wykonawca studium zapewnił Urząd, iż od czasu zmiany wewnętrznej struktury organizacji konsorcjum, którą wymusza solidarna odpowiedzialność wykonawców, nie zakłada się wystąpienia dalszych opóźnień, poza założonymi w programie naprawczym.

[Dowód: akta kontroli, str. 171 - 172]

Odnośnie opóźnień w realizacji umowy przez APIE, Pan Henryk Tyrański – główny specjalista Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu wyjaśnił, „iż zwłoka została spowodowana opóźnieniami przy pracach nad modelowaniem obszaru objętego analizą, jak również złożonością projektu oraz brakiem sprawnej komunikacji i koordynacji pomiędzy grupami roboczymi zaangażowanymi do realizacji poszczególnych etapów w strukturze organizacyjnej konsorcjum. Obecne zaangażowanie i zintensyfikowanie prac przez wykonawcę oraz jego oświadczenie, że nie ma zagrożeń dla terminowego ukończenia zadania oraz złożenia wniosku o dofinansowanie, pozwala mieć nadzieję, że wykonawca nadrobi stracony czas i w terminie wywiąże się z umowy.”

[Dowód: akta kontroli, str. 925 - 926]

W § 7 ust. 1 pre-umowy zapisano, „iż Beneficjent zobowiązuje się do regularnego raportowania o przebiegu procesu przygotowania Projektu, według wzorów i systemu określonego przez Instytucję Zarządzającą zgodnie z wytycznymi”, natomiast w § 7 ust. 3 zapisano, „że Beneficjent informuje niezwłocznie Instytucję Pośredniczącą o wszelkich zagrożeniach w przygotowaniu Projektu, nieprawidłowościach w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia 1083/2006, z uwzględnieniem wytycznych wydanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego w tym zakresie.”

[Dowód: akta kontroli, str. 34]

PARP mailem z dnia 3 lipca 2008 r. przekazało do Urzędu wzór miesięcznej „Informacji Beneficjenta o stanie przygotowania Projektu indywidualnego do realizacji”, którą Beneficjent jest zobowiązany do przekazania do Instytucji Pośredniczącej, najpóźniej do 5 dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu sprawozdawczym.

Wzór informacji zmodyfikowano pismem PARP skierowanym do Pełnomocnika ds. przygotowania Projektu nr PIN-15.6-511-6/08-AR(430) z dnia 31 marca 2009 r.

Pierwszy raport za miesiąc czerwiec Urząd był obowiązany przesłać do PARP do dnia 5 lipca 2008 r. w wersji elektronicznej, a oryginały sprawozdań pocztą.

Urząd przesłał do PARP miesięczne informacje Beneficjenta o stanie przygotowania Projektu w następujących terminach:

a) za 2008 rok: 4 lipca, 1 sierpnia, 1 września, 6 października, 3 listopada, 28 listopada, 2 stycznia 2009 r.,

b) za 2009 rok: 30 stycznia, 2 marca, 3 kwietnia, 5 maja, 4 czerwca, 6 lipca, 5 sierpnia, 4 września, 6 października, 3 listopada, 4 grudnia, 4 stycznia 2010 r.

Podawane przez Beneficjenta w raportach informacje o stanie przygotowania Projektu były adekwatne do stanu zaawansowania prac nad Projektem i Beneficjent każdorazowo informował PARP o występujących opóźnieniach i zagrożeniach w realizacji poszczególnych zadań.

[Dowód: akta kontroli, str. 7 – 12 i str. 173 - 384]

Beneficjent w dniu 28 października 2009 r. skierował do Pani Bożeny Lubińskiej Kasprzak – Prezesa PARP pismo nr FP II. 07910/2/HT/2/09 „z prośbą o objęcie wsparciem pomocy technicznej Projektu w zakresie doradztwa, co pozwoli na przyspieszenie przygotowania Projektu oraz uzyskanie wysokiej jakości wniosku o dofinansowanie zatwierdzone przez Komisję Europejską.”

Wsparcie ze strony PARP miałyby polegać na:

- weryfikacji przygotowanej dokumentacji,
- analizie wybranych kwestii problemowych,
- doradztwie w rozwiązywaniu kwestii istotnych dla przygotowania Projektu,
- pomocy przy określaniu warunków dla konsultantów przygotowujących dokumentację (SIWZ),
- analizie na etapie koncepcyjnym optymalnych rozwiązań instytucjonalnych, niezależnej ocenie przy wyborze wariantu realizacji, weryfikacji przyjętych założeń, identyfikacji pominiętych lub niedostatecznie uwzględnionych elementów krytycznych, weryfikacji na wczesnym etapie kwalifikowania.

PARP nie udzieliła pisemnej odpowiedzi na ww. pismo, ograniczając się do telefonicznych uzgodnień.

[Dowód: akta kontroli, str. 385 - 386]

Zarządzeniem nr 37/2008 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 14 sierpnia 2008 r. w sprawie zasad rachunkowości dla Urzędu Miasta Rzeszowa, jako jednostki budżetowej, ustalono zasady rachunkowości dla Urzędu, w tym dla środków finansowych pozyskiwanych z funduszy Unii Europejskiej.

W § 5 ust. 1 zasad, odnośnie sprawozdań budżetowych i finansowych, zapisano „iż sprawozdania budżetowe cząstkowe sporządzane są w oparciu o szczegółową ewidencję księgową poszczególnych pomocniczych rachunków bankowych dochodów i wydatków poszczególnych projektów finansowanych środkami pomocowymi.”



Rejestracja dowodów księgowych prowadzona jest poprzez przypisanie do danego rodzaju działalności finansowej Urzędu rachunku bankowego, a następnie wprowadzanie dowodu księgowego do programu FKJB (służy do ewidencji księgowej syntetycznej i szczegółowej oraz pozabilansowej zdarzeń gospodarczych realizowanych w ramach planu finansowego Urzędu) poprzez dzienniki cząstkowe, w podziale na dowody kasowe, bankowe i inne memoriały.

Ewidencja dowodów księgowych prowadzona jest w dzienniku, na kontach księgi głównej oraz kontach pomocniczych, zgodnie z wykazem kont zakładowego planu kont i klasyfikacją budżetową, z zachowaniem zasad chronologii i systematyki zapisów.

Program FKJB umożliwia sporządzanie zestawień pomocniczych dla bieżącej analizy i uzgodnień zapisów księgowych ewidencji syntetycznej i szczegółowej, a także realizacji planu finansowego dochodów i wydatków oraz zaangażowania budżetu, jak również funduszy celowych i innych działalności finansowo wyodrębnionych.

Ewidencja księgowa była prowadzona rzetelnie, tzn. odzwierciedlała stan faktyczny.

[Dowód: akta kontroli, str. 387 - 412]

Pismem z dnia 29 października 2008 r. PARP poinformowała Prezydenta Miasta Rzeszowa, m.innymi „*że założenie wyodrębnionego rachunku w ewidencji księgowej dla ewidencjonowania wydatków związanych z przygotowaniem i realizacją projektu jest niezbędne przed dokonaniem pierwszej płatności. Do czasu jej dokonania nie ma zatem konieczności prowadzenia takiego rachunku.*”

W dniu 20 listopada 2008 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do Pani Janiny Filipek – Skarbnika Miasta Rzeszowa pismo, w którym poinformował, że Pan Henryk Tyrański, zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale Pozyskiwania Funduszy Urzędu, został od września 2008 r. oddelegowany jako osoba sprawująca obowiązki związane z przygotowaniem i realizacją Projektu w wymiarze ½ etatu czasu pracy. W związku z powyższym ½ wynagrodzenia wraz z kosztami pracowniczymi stanowi koszt kwalifikowany Projektu. Mając na uwadze obowiązki Beneficjenta zawarte w pre-umowie polecił zaproponowanie osoby prowadzącej rachunkowość dla Projektu oraz założenie wyodrębnionej ewidencji księgowej oraz odrębnego rachunku bankowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 413 - 418]



2) Pozostałe decyzje administracyjne niezbędne do uzyskania do realizacji Projektu:

A) budowa miejskiego odcinka drogi krajowej łączącej obwodnicę północną Miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S-19 i drogą krajową nr 4:

W lutym 2009 r., na podstawie umowy z dnia 19 listopada 2007 r., Krakowskie Biuro Projektów Dróg i Mostów sp. z o.o. sporządziło projekt budowlany – materiały do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji.

W dniu 7 kwietnia 2009 r. Prezydent Miasta Rzeszowa złożył do Wojewody Podkarpackiego wniosek nr MZDiZ-ID.ZW.5544-31-1-7/09 o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na pisemne żądanie służb Wojewody Podkarpackiego wniosek był uzupełniany o dodatkowe informacje dotyczące sprawy w dniach ^{29 VII} 28 kwietnia 2009 r., 9 czerwca 2009 r., 7 lipca 2009 r. i 14 lipca 2009 r.

W międzyczasie w dniu ^{3 VIII} 1 lipca 2009 r. Prezydent Miasta Rzeszowa zwrócił się z wnioskiem o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko celem uzgodnienia warunków realizacji budowy.

W dniu ^{14 VIII} 13 lipca 2009 r. Prezydent Miasta Rzeszowa skierował do Wojewody Podkarpackiego informację uzupełniającą w sprawie zmian części geodezyjno-prawnej w trakcie postępowania administracyjnego.

Gmina Miasto Rzeszów – Miejski Zarząd Dróg i Zieleni („MZDiZ”) pismem z dnia 6 sierpnia 2009 r. poinformował Wojewodę Podkarpackiego o przystąpieniu do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o czym uprzednio poinformowano zainteresowanych, poprzez wywieszenie ogłoszenia przez okres 21 dni na tablicy ogłoszeń Urzędu.

W dniu 3 sierpnia 2009 r. Wojewoda Podkarpacki przekazał do Urzędu pismo wraz z kopią pisma z zastrzeżeniami 5 osób dotyczącymi inwestycji, z prośbą o ustosunkowanie się do zasadności zastrzeżeń.

Prezydent Miasta Rzeszowa pismem z dnia 10 września 2009 r. powiadomił Wojewodę Podkarpackiego o toczącym się postępowaniu odwoławczym w sprawie wywłaszczenia nieruchomości Pani Z. która nabyła własność wywłaszczanego gruntu przez zasiedzenie postanowieniem sądu z dnia 15 kwietnia 2009 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie („RDOŚ”) w dniu 3 września 2009 r. wydał postanowienie nr RDOŚ-18-WOOS-7048-7-8/09/zw²⁹ w sprawie uzgodnienia

warunków ^{realizacji projektu budowlanego pn. Budowa drogi krajowej nr 19 kl. GP od projektowanego} budowy ^{ma odcinek W-9 do ronda Załęże} drogi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i urządzeniami budowlanymi. *CUF*

W dniu 9 października 2009 r. Wojewoda Podkarpacki wydał decyzję nr I.X-7119-1-3/09 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odcinka miejskiego pn. „Budowa drogi krajowej nr 19 kl. GP od projektowanego wiaduktu W-9 do ronda Załęże wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi (...)”

Od decyzji nie wniesiono odwołań i stała się prawomocna.

W dniu ²⁵ ~~13~~ ^{CUF} listopada 2009 r. Prezydent Miasta Rzeszowa uzyskał od RDOŚ decyzję nr RDOŚ-18-WPN-6631-2-125/09 ^{CUF} wzywającą Gminie Miasto Rzeszów na zniszczenie, poprzez mechaniczne zasypanie siedliska o powierzchni ^{około} ~~wynoszącej~~ ^{CUF} 40 m², zimowita jesiennego – rośliny objętej ścisłą ochroną gatunkową, rosnącej na działce nr 285/4 projektowanej drogi.

[Dowód: akta kontroli, str. 419 - 486]

B) połączenie ulicy Przemysłowej z ulicą Podkarpacką w Rzeszowie:

W dniu 23 kwietnia 2009 r. MZDiZ zwrócił się do RDOŚ z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy drogi w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi łączącej drogę krajową S-19 (węzeł Kielanówka) z drogą krajową nr 9 w ciągu ul. Podkarpackiej w Rzeszowie – I etap.”

RDOŚ w dniu ¹² ~~22~~ ^{CUF} maja 2009 r. wszczęła postępowanie administracyjne poprzez udostępnienie ^{z dnia 22.05} ~~2009 r.~~ ^{CUF} obwieszczenia dotyczącego zawiadomienia stron postępowania do publicznego wglądu.

W dniu 13 sierpnia 2009 r. Prezydent Miasta Rzeszowa przedłożył RDOŚ dwa egzemplarze raportu o oddziaływaniu na środowisko zamierzonego przedsięwzięcia.

RDOŚ, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w dniu 3 listopada 2009 r. wydała decyzję nr RDOŚ-18-WOOS-6613-1-24/09 ^{CUF} określającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie połączenia ul. Przemysłowej z ul. Podkarpacką oraz budowie kolektora deszczowego o średnicy 2000 mm od ul. Podkarpackiej z odprowadzeniem do odbiornika, którym jest rów melioracyjny i dalej do potoku Paryja.

Długość trasy drogowej przewidzianej do budowy i przebudowy wynosi łącznie około 1540 m. Długość kolektora deszczowego na odcinku od ul. Zawiszy Czarnego do wylotu do rowu melioracyjnego wynosi 1596,5 m.

W dniu 4 grudnia 2009 r. Prezydent Miasta Rzeszowa wydał decyzję nr SR.IV-6210/102/09 udzielającą Gminie Miasto Rzeszów pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę urządzenia

CUF

wodnego, tj. rowu melioracyjnego przebiegającego od potoku Paryja do cmentarza osiedla Zwięczyca, budowę wylotu kanalizacji deszczowej nr 476, odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych do rowu melioracyjnego nr 476 oraz wykonanie stosownych urządzeń wodnych. Decyzja uprawomocniła się w dniu 6 stycznia 2010 r.

W dniu 15 grudnia 2009 r. Prezydent Miasta Rzeszowa złożył wniosek do Wojewody Podkarpackiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Sprawa pozostaje w toku rozpatrywania.

[Dowód: akta kontroli, str. 487 - 520]

3. Przestrzeganie postanowień pre-umowy i umowy przez beneficjenta.

Beneficjent nie złożył jeszcze wniosku o dofinansowanie projektu. Zgodnie z terminem określonym w harmonogramie, będącym załącznikiem do pre-umowy, złożenie wniosku o dofinansowanie jest przewidziane na marzec 2010 r., jednakże Prezydent Miasta Rzeszowa wnioskował do PARP o zmianę terminu złożenia wniosku na czerwiec 2010 r.

W dniu 16 grudnia 2009 r. Prezydent Miasta Rzeszowa przesłał do Pani Danuty Jabłońskiej – Prezesa PARP zaktualizowany harmonogram rzeczowo-finansowy zaprojektowany na okres przygotowania i realizacji Projektu. W piśmie poinformowano, m. innymi „*że harmonogram został uaktualniony w oparciu o weryfikację terminów zamierzonych działań do wykonania w ramach przygotowania i realizacji Projektu. Przedstawiony harmonogram rzeczowo-finansowy nie powinien się zmienić w wydatkach w 2010 r. Finansowanie projektu na pozostałe lata zostanie zweryfikowane w oparciu o studium wykonalności Projektu, którego wykonanie zaplanowane jest na czerwiec 2010 r.*”

[Dowód: akta kontroli, str. 521 -526]

Pierwszy harmonogram rzeczowo-finansowy Projektu, na pisemną prośbę PARP, został przesłany przez Urząd ^{kontrolna kopia} wraz z miesięczną informacją beneficjenta o stanie przygotowań Projektu w dniu 3 ~~lipca~~ ^{lipca} 2009 r. Plan przewidywał wydatkowanie przez Urząd w poszczególnych latach środków finansowych w następujących kwotach:

w tys. zł

Tytuł składowy projektu	2007r.	2008 r.	2009 r.	2010 r.	2011 r.	2012 r.	Koszt całkowity Projektu
1	2	3	4	5	6	7	8
Przygotowanie i zarządzanie	-	20,8	230,6	4.885,8	793,6	356,2	6.287
Dostawy	-	-	-	97.354	49.816,5	29.638,1	176.808,6
Roboty budowlane	-	-	3.562,2	40.850	57.000	20.224,7	121.636,9
Zakup nieruchomości	-	-	-	-	-	-	-
Razem	-	20,8	3.792,8	143.089,8	107.610,1	50.219	304.732,5

Koszt całkowity projektu wyliczono na kwotę 304.732,5 tys. zł i zaliczono je w całości jako koszty kwalifikowane.

Aktualizacja harmonogramu rzeczowo-finansowego Projektu przez Urząd nastąpiła w dniu 15 grudnia 2009 r. i przekazana została, wraz z uzasadnieniem zmian, do PARP 16 grudnia 2009 r. Plan po aktualizacji przedstawiał się następująco:

w tys. zł

Koszty całkowite Projektu	2007 r.	2008 r.	2009 r.	2010 r.	2011 r.	2012 r.	Koszt całkowity Projektu
Przygotowanie i zarządzanie	-	20,8	32	4.760	330	354,2	5.497
Dostawy	-	-	-	1.000	49.816,4	126.622,1	177.438,5
Roboty budowlane	-	-	506	16.000	99.915,3	5.375,6	121.796,9
Zakup nieruchomości	-	-	-	-	-	-	-
Razem	-	20,8	538	21.760	150.061,7	132.351,9	304.732,4

Urząd do dnia 31 grudnia 2009 r. poniósł koszty Projektu w łącznej kwocie ^{53,2}~~52,8~~ tys. zł, które w całości zostały uznane jako wydatki kwalifikowane Projektu, a to:

a) 2008 r.:



- wynagrodzenie Pana Henryka Tyrańskiego, zatrudnionego na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale Pozyskiwania Funduszy Urzędu i od września 2008 r. oddelegowanego jako osoba sprawująca obowiązki związane z przygotowaniem i realizacją Projektu w wymiarze ½ etatu czasu pracy -

- honorarium Pani Grażyny Kuca za opracowanie SIWZ na wykonanie studium wykonalności Projektu – zł,

b) 2009 r.:

- wynagrodzenie Pana Henryka Tyrańskiego -

Wyodrębniona w harmonogramie rzeczowo-finansowym Projektu pozycja „roboty budowlane”, w kwocie 506 tys. zł, stanowiła koszty opracowania oraz aktualizacji dokumentacji planistyczno-technicznej budowy miejskiego odcinka drogi krajowej, łączącej obwodnicę północną Rzeszowa z drogą ekspresową S-19 i drogą krajową nr 4 i została przekwalifikowana przez Urząd jako wydatki finansowane z innego funduszu pomocowego (Infrastruktura i Środowisko) Unii, gdyż całość tego zadania w 2010 r. przejdzie do współfinansowania z tego funduszu.

Poniesione przez Urząd w 2008 r. i 2009 r. wydatki w łącznej kwocie 52,8 tys. zł zostały zakwalifikowane do współfinansowania z Programu Operacyjnego RPW jako wydatki związane z kosztami osobowymi Projektu, zgodnie z określonymi w rozdziale 7.2 podrozdział 2 – wydatki związane z zarządzaniem i realizacją Projektu, pkt 7.2.2 sekcji 2 – koszty osobowe „Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego RPW 2007 – 2013.”

Powyższe kwoty wydatków Urzędu są zgodne z zapisami ewidencji księgowej, wyodrębnionej dla Projektu.

[Dowód: akta kontroli, str. 521 – 526 i str. 7 - 12]

W § 11 ust. 2 pre-umowy zapisano, „*że beneficjent zobowiązuje się do poddania kontroli przeprowadzanej przez Instytucję Pośredniczącą. W ramach tej kontroli Instytucja Pośrednicząca ma prawo do udziału w pracach komisji przetargowej jako obserwator lub członek komisji przetargowej bez prawa głosu, w zależności od ustaleń stron umowy. W celu realizacji tego postanowienia Beneficjent przekazuje do Instytucji Pośredniczącej informacje o miejscu i terminie prac komisji przetargowej.*”

Instytucja Pośrednicząca, mimo każdorazowego informowania przez Prezydenta Miasta Rzeszowa o terminach posiedzeń komisji przetargowej i terminach rozstrzygnięć przetargów, nie skorzystała dotychczas ze swoich uprawnień zawartych w § 11 ust. 2 pre-umowy do udziału w nich jako obserwator lub jako członek bez prawa głosu.

Beneficjent terminowo wywiązywał się z obowiązku składania raportów o przebiegu procesu przygotowania Projektu i informował w nich PARP o przyczynach opóźnień i zagrożeń w realizacji poszczególnych zadań.

[Dowód: akta kontroli, str. 35 i str. 7 - 12]

4. Prawdliwość przestrzegania zamówień publicznych przez Beneficjenta.

W ramach realizacji Projektu Urząd w badanym okresie przeprowadził 4 zamówienia publiczne, a to:

- postępowanie w sprawie wyłonienia wykonawcy na opracowanie SIWZ dotyczących wykonania studium wykonalności Projektu,
- postępowanie w sprawie wyłonienia wykonawcy studium wykonalności Projektu,
- postępowanie w sprawie realizacji miejskiego odcinka „Budowa drogi krajowej łączącej obwodnicę północną miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S-19 i drogą krajową nr 4”, współfinansowanego z Programu Operacyjnego RPW w ramach Projektu,
- postępowanie na wykonanie dokumentacji dla zadania „Połączenie ulicy Przemysłowej z ulicą Podkarpacką w Rzeszowie”, współfinansowanego z programu Operacyjnego RPW w ramach Projektu.

1) Postępowanie w sprawie wyłonienia wykonawcy na opracowanie SIWZ dotyczących wykonania studium wykonalności Projektu.

Urząd przeprowadził na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie mające na celu wyłonienie wykonawcy SIWZ dotyczących wykonania studium wykonalności oraz innych niezbędnych opracowań dla Projektu. Oszacowano wstępnie, że wartość zamówienia nie przekroczy równowartości 14 tys. Euro. Zgodnie z treścią protokołu komisji przetargowej z dnia 28 kwietnia 2008 r. w sprawie wyboru oferty na opracowanie SIWZ, na sześciu potencjalnych wykonawców zaproszonych pisemnie do postępowania, odpowiedzi udzieliło dwóch, a to:

- dr Maciej Kruszyna z Instytutu Inżynierii Lądowej Politechniki Wrocławskiej z ofertą opracowania za 16 tys. zł netto,
- Pani Grażyna Kuca z Kancelarii Radcy Prawnego w Krakowie, ul. Bożego Ciała 12/2 z ofertą wykonania opracowania za kwotę 10 tys. zł netto.



Na propozycje ofertowe Urzędu nie odpowiedzieli:

- prof. Antoni Szydło z Instytutu Inżynierii Lądowej Politechniki Wrocławskiej,
- Lem Tech Consulting w Krakowie, ul. Szpitalna 40,
- Project Management Consulting w Warszawie, ul. Jeżowskiego 5B/21,
- Contract Consulting Kumela i Wspólnicy w Krakowie, ul. Rakowiecka 30,
- PNO Consultants w Warszawie, ul. E. Plater 53.

Komisja przetargowa, biorąc pod uwagę jedyne kryterium wyboru oferty – cenę, dokonało wyboru oferty Pani Grażyny Kuca z Kancelarii Radcy Prawnego w Krakowie.

W dniu 20 maja 2008 r. Gmina Miasto Rzeszów zawarła z Panią Grażyną Kuca umowę nr GK.I.7021/6/08 na wykonanie SIWZ wraz ze wszystkimi wymaganymi załącznikami do opracowania studium wykonalności Projektu.

Strony ustaliły wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia w formie ryczału na kwotę 12.200 zł brutto.

W § 7 umowy przewidziano kary umowne:

- za zwłokę w wykonaniu opracowania w wysokości 0,5% wynagrodzenia za przedmiot umowy za każdy dzień zwłoki, licząc od umownego terminu ich dostarczenia,
- za odstąpienie od umowy przez wykonawcę lub niewykonanie opracowania z własnej winy w wysokości 20% wynagrodzenia,
- za nieterminowe usunięcie wad i usterek w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, liczonej od dnia wyznaczonego przez zamawiającego na usunięcie wady.

W protokole zdawczo-odbiorczym z dnia 26 września 2008 r. spisany pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów, a Grażyną Kuca zapisano, że wykonawca w terminie przedłożył opracowanie stanowiące przedmiot umowy, wykonane zgodnie z umową i obowiązującymi przepisami i wydane w stanie kompletnym.

[Dowód: akta kontroli, str. 527 - 572]

2) Postępowanie w sprawie wyłonienia wykonawcy studium wykonalności Projektu.

Pierwsze ogłoszenie o zamówieniu publicznym w formie przetargu nieograniczonego zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 5 grudnia 2008 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 grudnia 2008 r. pod poz. 2008/S 239-318123. Ponadto ogłoszenie zostało wywieszone w siedzibie zamawiającego w Rzeszowie, Rynek 1 i Joselewicza 4 i zamieszczone na stronie internetowej Urzędu bip.erzeszow.pl w dniach od 9 grudnia 2008 do dnia 6 lutego 2009 r.



Do dnia otwarcia ofert, tj. 6 lutego 2009 r. wpłynęła tylko jedna oferta Konsorcjum Firm:

- EGIS Poland sp. z o.o. w Warszawie,
- EGIS BCEOM International SA z Francji,
- EGIS Rail SA w Warszawie,
- Biuro Projektów i Zastosowań Systemów Informatycznych MICROSYSTEM sp. z o.o. w Sopocie.

Bezpośrednio przed otwarciem oferty zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia w wysokości 2.987.780 zł.

Ze względu, że oferent przedłożył ofertę w kwocie 6.918.193 zł, komisja przetargowa na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2009 r. postanowiła na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp unieważnić przetarg, ponieważ cena oferty znacznie przewyższała kwotę, którą zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

[Dowód: akta kontroli, str. 573 - 602]

W dniu 3 marca 2009 r. Urząd przekazał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie o zamówieniu publicznym na wykonanie studium wykonalności Projektu w trybie art. 11 ust. 8 Pzp, które opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2009/S 42-061456 w dniu 3 marca 2009 r. Ponadto ogłoszenie zamieszczono w siedzibie zamawiającego w Rzeszowie, Rynek 1 i Joselewicza 4 oraz na stronie internetowej bip.erzeszow.pl w dniach od 3 marca do 20 kwietnia 2009 r.

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 23 lutego 2009 r., na podstawie rozeznania rynku, na kwotę 4.581.967,21 zł, co stanowiło równowartość 1.181.802,69 Euro.

Otwarcie złożonych w postępowaniu 5 ofert odbyło się w dniu 20 kwietnia 2009 r., z których komisja przetargowa wykluczyła jednego oferenta, tj. Konsorcjum Zakładu Instalatorstwa i Teletechniki „ŁĄCZBUD” w Rzeszowie i Pracowni Projektowej Promost Consulting Tomasz Siwowski w Rzeszowie z ofertą na kwotę 7.106.500,00 zł, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, z powodu nie wniesienia wadium na cały okres związania ofertą oraz odrzuciła ofertę tego Konsorcjum na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, ponieważ złożona została przez oferenta uprzednio wykluczonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Pozostałe oferty przedstawiały się następująco:

- 1) Konsorcjum Firm APIA XXI I.A.K. sp. z o.o. w Warszawie, APIA XXI SA w Santander w Hiszpanii, Worx Consulting sp. z o.o. w Koszalinie i Biura Projektowo Inżynierskiego „Redan” w Szczecinie na kwotę 4.636.000 zł,
- 2) Konsorcjum Firm WASKO SA w Gliwicach i MGDF Bartłomiej Muzykiewicz w Krakowie na kwotę 8.450.941,22 zł,



3) Konsorcjum Firm EGIS Poland sp. z o.o. w Warszawie, EGIS BCEOM International SA we Francji i Biura Projektów i Zastosowań Systemów informatycznych MICROSYSTEM sp. z o.o. w Sopocie w kwocie 6.095.974,00 zł,

4) Konsorcjum Firm Kantor Doradcy w Zarządzaniu sp. z o.o. w Warszawie i Tradmeco SA w Atenach na kwotę 5.138.200,00 zł.

Komisja przetargowa jako najkorzystniejszą cenowo, biorąc pod uwagę kryterium ceny, wybrała ofertę Konsorcjum Firm APIA.

Gmina Miasto Rzeszów, działając w wyniku udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, wezwała w dniu 19 maja 2009 r. APIĘ do podpisania w dniu 22 maja 2009 r. umowy na wykonanie studium wykonalności Projektu oraz wykonania obowiązku wniesienia, przed podpisaniem umowy, zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę 231.800 zł oraz dostarczenia harmonogramu rzeczowo-finansowego.

W odpowiedzi na wezwanie APIA pismem z dnia 20 maja 2009 r. poprosiła o przesunięcie terminu podpisania umowy ze względu na przedłużające się procedury bankowe dotyczące zabezpieczenia. Urząd ustalił nowy termin podpisania umowy na dzień 27 maja 2009 r., a APIA zaproponowała termin 28 maja 2009 r., a następnie 3 czerwca 2009 r., tłumacząc się przeciąganiem się procedur bankowych w sprawie uzyskania kwoty zabezpieczenia.

W dniu 2 czerwca 2009 r. Pan Marek Ustrobiński – Pełnomocnik ds. przygotowania Projektu sporządził notatkę służbową, w której stwierdził, m. innymi:

„Zapisy umowy określały wykonanie I części zamówienia, w której zawarte jest wykonanie badań ruchu w terminie 120 dni od podpisania umowy. Zawarcie umowy w czerwcu spowodowałoby konieczność wykonania badań ruchu w okresie wakacyjnym, co byłoby sprzeczne z wytycznym zawartymi w „Niebieskiej Księdze” dla infrastruktury drogowej – dokument rekomendowany do stosowania przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przy projektach transportowych. Zamawiający, działając zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, postanowił przedłużyć termin związania ofertą, dzięki czemu możliwe będzie wykonanie badań w zalecanym okresie.”

[Dowód: akta kontroli, str. 603 - 686]

Gmina Miasto Rzeszów w dniu 14 sierpnia 2009 r., dochowując wymogów określonych w art. 85 ust. 4 Pzp, zawarła umowę nr ZP 342/45/2009 z Konsorcjum Firm:

- APIA XXI I.A.K. sp. z o.o. w Warszawie, ul. Grójecka 5,
- APIA XXI SA z siedzibą w Santander, ul. Luis Martinez 21,
- WORKX CONSULTING sp. z o.o. w Koszalinie, ul. Kolejowa 41/6,



• Biuro Projektowo-Inżynierskie „REDAN” sp. z o.o. w Szczecinie, ul. Jagiellońska 69 na wykonanie studium wykonalności oraz innych niezbędnych opracowań dla Projektu. Odbiór przedmiotu zamówienia będzie następował zgodnie z harmonogramem, czego potwierdzeniem będzie protokół zdawczo-odbiorczy każdej części przedmiotu zamówienia, a odbiorów będzie dokonywała komisja odbioru, powołana przez zamawiającego. Wynagrodzenie wykonawcy ustalono w łącznej kwocie 4.636.000 zł brutto. Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest wniesione przez wykonawcę przed podpisaniem umowy zabezpieczenie w wysokości 5% ceny ofertowej. Ponadto zabezpieczeniem wykonania umowy są kary umowne w wysokości 20% wynagrodzenia brutto w przypadku odstąpienia ze swojej winy od umowy lub odstąpienia od umowy z winy wykonawcy przez zamawiającego. W przypadku zwłoki w wykonaniu poszczególnych części przedmiotu zamówienia lub gdy wykonawca nie usunie wad przedmiotu zamówienia w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.

[Dowód: akta kontroli, str.133 - 144]

3) Postępowanie w sprawie realizacji miejskiego odcinka „Budowa drogi krajowej łączącej obwodnicę północną miasta Rzeszowa z drogą ekspresową S-19 i drogą krajową nr 4”, współfinansowanego z Programu Operacyjnego RPW w ramach Projektu.

Gmina Miasto Rzeszów – MZDiZ, działając na podstawie art. 10 Pzp, sporządził ogłoszenie o przetargu ograniczonym na budowę drogi, o wartości szacunkowej robót budowlanych 119.600.233,86 zł bez VAT. Ogłoszenie opublikowano w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2009/S 74-107111 w dniu 17 kwietnia 2009 r. Ponadto ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej Urzędu bip.erzeszow.pl, na tablicy ogłoszeń MZDiZ w okresie od 17 kwietnia do 12 czerwca 2009 r. oraz w dzienniku „Gazeta Wyborcza” z dnia 28 kwietnia 2009 r.

Termin realizacji zadania wyznaczono na okres 20 miesięcy od daty udzielenia zamówienia, a jedynym kryterium wyboru oferty była najniższa cena.

Końcowy termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym wyznaczono pierwotnie na dzień 18 maja 2009 r., a po uwzględnieniu protestu jednego z zainteresowanych oferentów, na dzień 12 czerwca 2009 r.



Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym złożyło 13 wykonawców, z których wykluczono jednego - Konsorcjum Firm - Lider MSF – MONIZ DA MAIA, SERRA & FORTUNATO – EMPREITEIROS SA w Lizbonie i pozostali, z powodu nie spełnienia warunków zamówienia.

W dniu 12 października 2009 r., w stosunku od pozostałych potencjalnych wykonawców, MZDiZ wystosował zaproszenia do składania ofert w terminie do dnia 30 listopada 2009 r.

W dniu 20 października 2009 r. przekazano wszystkim zaproszonym do przetargu SIWZ budowy drogi *o formie elektronicznej. cuf*

W dniu 2 listopada 2009 r. MZDiZ powiadomił wszystkich zainteresowanych o rozstrzygnięciu wniesionych protestów odnośnie SIWZ oraz częściowym ich uwzględnieniu i dokonał zmiany treści SIWZ i SWK, o czym powiadomił wszystkich wykonawców w dniu 6 listopada 2009 r.

Pismem z dnia 17 grudnia 2009 r. MZDiZ, ze względu na dużą ilość zapytań ze strony wykonawców, powiadomił wszystkich wykonawców o zmianie terminu składania ofert, wyznaczając nowy termin na dzień 22 grudnia 2009 r. do godz. 9⁴⁵, ponieważ otwarcie ofert miało nastąpić o godz. 10⁰⁰.

[Dowód: akta kontroli str. 687 – 750]

Komisja przetargowa powołana w dniu 28 października 2009 r. zarządzeniem dyrektora MZDiZ w składzie 4 osobowym, na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2009 r. stwierdziła, że na podstawie 13 złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu, wymagane warunki udziału spełniło 12 wykonawców, zaś 1 wykonawcę Konsorcjum Lider MSF-MONIZ DA MAIA, SERRA & FORTUNATO-EMPREITEIROS SA wykluczono z postępowania z powodu niespełnienia warunków zamówienia.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę 97.274.856,87 zł, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

Komisja przetargowa stwierdziła, że na zaproszenie do składania ofert i przekazaną w dniu 12 października 2009 r. SIWZ, złożono 9 ofert, a to:

- 1) Budimex Dromex SA w Warszawie – cena 69.910.642,65 zł, ocena 87,35 pkt,
- 2) Konsorcjum Firm:
 - DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg sp. z o.o. w Strzyżowie – lider,
 - Przedsiębiorstwo Inżynieryjne IMB-Podbeskidzie sp. z o.o. w Skoczowie – partner,
 - Podkarpackie Przedsiębiorstwo Robót drogowych DROGBUD sp. z o.o. w Rudnej Małej – partner – cena 61.068.344,18 zł, ocena 100 pkt,
- 3) MOTA ENGIL Polska SA w Krakowie – cena 69.539.998,78 zł, ocena 87,82 pkt,

4) Konsorcjum Firm:

- SIAC Construction Ltd w Dublinie, Irlandia – lider,
- APRIVA SA w Przeźmierowie – partner,
- HYDROBUDOWA POLSKA SA w Przeźmierowie – partner,
- PBG SA w Przeźmierowie – partner – cena 63.759.601,40 zł, ocena 95,78 pkt,

5) STRABAG sp. z o.o. w Pruszkowie – cena 70.806.586,36 zł, ocena 86,25 pkt,

6) Konsorcjum Firm:

- SKANSKA SA w Warszawie – lider,
- SKANSKA DS. a.s. w Brnie, Czechy – partner – cena 61.805.463,20 zł, ocena 98,81 pkt,

7) Konsorcjum Firm:

- Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów sp. z o.o. w Rzeszowie – partner,
- Przedsiębiorstwo Robót Drogowych SA w Lubartowie – partner – cena 68.965.730,30 zł, ocena 88,55 pkt,

8) Konsorcjum Firm:

- DTP TERRASSEMENT SA w Saint Quentin Yvelines, Francja – lider,
- POLDIM SA w Tarnowie – partner,
- KARMAR SA w Warszawie – partner – cena 75.600.246,07 zł, oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ze względu, że zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiadał treści SIWZ co do ilości wykonanych robót w branży drogowej.

9) Konsorcjum Firm:

- EUROVIA POLSKA SA we Wrocławiu – lider,
- INTOP TARNOBRZEG sp. z o.o. w Tarnobrzegu – partner,
- EUROVIA VERKEHRSBAU UNION GMBH w Berlinie, Niemcy – partner,
- EUROVIA CS. A.S. w Pradze, Czechy – partner,
- Jarosławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych SA w Jarosławiu – partner – cena 67.076.360,11 zł, ocena 91,04 pkt.

Komisja przetargowa, biorąc pod uwagę uzyskane oceny i porównanie złożonych ofert, wybrała ofertę Konsorcjum Firm: DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg sp. z o.o. w Strzyżowie, Przedsiębiorstwo Inżynieryjne IMB - Podbeskidzie sp. z o.o. w Skoczowie, Podkarpackie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROGBUD sp. z o.o. w Rudnej Małej, która spełniło warunki zawarte w SIWZ, zdobyło najwyższą liczbę punktów oraz zaoferowało najniższą cenę.

Ogłoszenie o wyborze wykonawcy zamieszczono na stronie internetowej bip.erzeszow.pl Urzędu w dniu 4 stycznia 2010 r. oraz powiadomiono wszystkich pozostałych oferentów.

Od decyzji komisji przetargowej o wyborze oferenta nie wniesiono protestów i odwołań.

[Dowód: akta kontroli, str. 751 - 810]

4) Postępowanie na wykonanie aktualizacji dokumentacji dla zadania „Połączenie ulicy Przemysłowej z ulicą Podkarpacką w Rzeszowie”, współfinansowanego z programu Operacyjnego RPW w ramach Projektu.

W dniu 6 lutego 2009 r. Gmina Miasto Rzeszów – MZDiZ przekazał do Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej na budowę drogi wraz z budową kolektora deszczowego o średnicy 2000 mm od ul. Podkarpackiej do rzeki Wisłok, w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa drogi łączącej drogę krajową S-19 (węzeł Kielanówka) z drogą krajową nr 9 w ciągu ul. Podkarpackiej w Rzeszowie – I etap”, współfinansowanego z Programu Operacyjnego RPW. Ponadto ogłoszenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie MZDiZ w dniach od 6 do 19 lutego 2009 r. oraz na stronie internetowej bip.erzeszow.pl Urzędu.

Jako kryterium oceny ofert wyznaczono najniższą cenę. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert wyznaczono do dnia 19 lutego 2009 r., godz. 9⁴⁵, natomiast termin realizacji sukcesywnie do 6 miesięcy od dnia podpisania umowy, nie później niż do dnia 30 października 2009 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 811 – 836]

Ustalenia wartości zamówienia w kwocie 100 tys. zł, co stanowiło równowartość 25.792,47 EURO dokonano w dniu 13 stycznia 2009 r. na podstawie wartości podobnych opracowań projektowych wykonanych w 2008 r., natomiast bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę 122 tys. zł brutto, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Komisja przetargowa na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2009 r. stwierdziła wpływ tylko 1 oferty w cenie 152.500 zł brutto, Biura Usług Inwestycyjnych „PROMOST CONSULTING” w Rzeszowie, które wykonywało ww. dokumentację jako zwycięzca przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w dniu 19 lipca 2004 r., w oparciu o umowę z dnia 30 lipca 2004 r.

Komisja przetargowa dokonała wyboru ww. oferty, jako spełniającej wymogi SIWZ, przyznając jej ocenę 100 pkt.

[Dowód: akta kontroli, str. 837 – 852]



W dniu 11 marca 2009 r. zawarto z oferentem umowę nr 44/ZP.342-24/09 na wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej drogi wraz z budową kolektora deszczowego zgodnie z SIWZ, za wynagrodzeniem 152.500 zł z VAT, płatnym w dwóch ratach.

Termin odbioru ostatniego elementu zamówienia określono na dzień 11 września 2009 r.

Tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy wykonawca wniósł kwotę zabezpieczenia w wysokości 3.050 zł, tj. 2% całkowitej ceny podanej w ofercie.

Uprawnienia zamawiającego z tytułu rękojmi za wady w dokumentacji projektowej wygasną w stosunku do wykonawcy wraz z wygaśnięciem odpowiedzialności wykonawcy robót z tytułu rękojmi za wady obiektu budowlanego, wykonanego na podstawie tej dokumentacji, lecz nie wcześniej niż 30 października 2011 r.

W umowie przewidziano również kary i odszkodowania za opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy lub jego nienależytym wykonaniu.

Aneksem nr 1 z dnia 11 września 2009 r. do umowy nr 44/ZP.342-24/09 z dnia 11 marca 2009 r., zachowując wymogi określone w art. 144 ust. 1 Pzp, zmieniono termin wykonania przedmiotu umowy z 11 września 2009 r. na dzień 20 listopada 2009 r. z powodu przedłużającej się procedury uzyskania od RDOŚ pozytywnej decyzji w sprawie raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, która przewidywana była na dzień 30 września 2009 r.

Protokołem odbioru elementów dokumentacji zgodnie z tabelą opracowań projektowych z dnia 30 listopada 2009 r. zamawiający otrzymał kompletną dokumentację wykonaną według wymogów określonych w przedmiocie zamówienia, naliczając jednocześnie karę umowną w wysokości 1.525 zł za opóźnienie w przekazaniu dokumentacji.

Zamawiający, zgodnie z treścią § 4 pkt 1 i 2, uiścił 70% wynagrodzenia, tj. kwotę 106.750 zł ze środków własnych MZDiZ, natomiast zapłata 30% wynagrodzenia nastąpi po wszczęciu postępowania administracyjnego o wydanie decyzji na realizację inwestycji drogowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 853 - 896]

5. Prawidłowość wykorzystania przyznaných środków przez beneficjenta.

Beneficjent nie podpisał jeszcze z PARP umowy na dofinansowanie Projektu. W harmonogramie do pre-umowy termin przekazania wniosku o dofinansowanie do Instytucji Pośredniczącej określono na marzec 2010 r., natomiast w pismach kierowanych przez Urząd do PARP postulowany termin to czerwiec 2010 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 49 – 50 i str. 97 - 100]



Odnośnie znacznych opóźnień w realizacji studium wykonalności Projektu i jego pozostałych elementów oraz realności dotrzymania czerwcowego terminu złożenia wniosku do PARP o dofinansowanie, Pan Marek Ustrobiński – Pełnomocnik ds. przygotowania Projektu wyjaśnił, co następuje:

„W chwili obecnej trwa opracowywanie studium wykonalności dla Projektu. W ramach prowadzonych prac zostanie określony wariant realizacji, który będzie podstawą do rozpoczęcia przygotowań poszczególnych inwestycji będących przedmiotem Projektu. Równoległe są prowadzone prace przygotowawcze dla poszczególnych elementów składowych Projektu. W ramach przygotowania zadania - Budowa systemu obszarowego sterowania ruchem drogowym - realizowana jest inwentaryzacja i zdefiniowanie potrzeb w zakresie urządzeń bezpieczeństwa ruchu na obszarze Rzeszowa. W ramach zadania - System komunikacji publicznej - przygotowywane jest zamówienie na przeprowadzenie inwentaryzacji zespołów przystankowych, z uwzględnieniem elementów systemu poboru opłat (automaty stacjonarne) oraz systemu dynamicznej informacji pasażerskiej (tablice przystankowe). W ramach zadania – Budowa zintegrowanej platformy cyfrowej transmisji danych – opracowywane są założenia dla dokumentacji technicznej.

Proponowana zmiana w zakresie terminu przygotowania Projektu była spowodowana potrzebą ponownego przeprowadzenia postępowania przetargowego na wykonanie studium wykonalności Projektu. Zgodnie z założeniami pre-umowy Beneficjent miał przygotować studium wykonalności w lipcu 2009 r., a wniosek aplikacyjny wraz z wymaganymi dokumentami w marcu 2010 r. W związku z zaistniałą sytuacją przeprowadzono ponowne postępowanie przetargowe, którego skutkiem było podpisanie w dniu 14 sierpnia 2009 r. umowy z wyłonionym w postępowaniu wykonawcą. W ramach zawartego kontraktu, zgodnie z warunkami zamówienia, wykonawca ma zrealizować przedmiot zamówienia w terminie do 30 czerwca 2010 r. Informacja w tej sprawie została skierowana do PARP pismem z dnia 28 sierpnia 2009 r. wraz z prośbą o dokonanie zmian w pre-umowie. W odniesieniu do opóźnień w realizacji przedmiotu umowy na wykonanie studium wykonalności oraz innych niezbędnych opracowań, zgodnie z oświadczeniem Konsorcjum APII wyrażonym w piśmie z dnia 17 lutego 2010 r., zostały podjęte działania naprawcze, mające na celu poprawę stanu istniejącego i przyspieszenie realizacji założonych prac. Zgodnie z tym stanowiskiem podtrzymano wykonanie przedmiotu umowy w zakładanym terminie, w związku z czym nadal jest możliwe przedłożenie wymaganych dokumentów do PARP w zaproponowanym w zmianie do pre-umowy terminie, tj. do 30 czerwca 2010 r.



W chwili obecnej nie ma zagrożeń skutkujących brakiem przedłożenia wymaganych dokumentów aplikacyjnych w zgłaszanym terminie do 30 czerwca 2010 r. Ponadto o powstałych opóźnieniach w przygotowaniu Projektu w stosunku do terminów zawartych w pre-umowie, PARP był bieżąco informowany w comiesięcznych raportach o stanie przygotowania Projektu do realizacji. W odpowiednim trybie i terminach składane były wnioski w zakresie zmiany pre-umowy, w części dotyczącej terminów przygotowania Projektu. W bezpośrednich rozmowach proponowany termin był akceptowany przez PARP. W związku z powyższym nie istnieje zagrożenie braku finansowania Projektu w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013.”

[Dowód: akta kontroli, str. 897 – 900]

6. Kontrole realizacji projektu przez podmioty zewnętrzne.

W § 3 pre-umowy odnośnie systemu nadzoru nad wykonaniem umowy zapisano, „że uprawnienia Instytucji Pośredniczącej wynikające z umowy nie wyłączają ani nie ograniczają uprawnień Instytucji Zarządzającej do samodzielnego i niezależnego skorzystania z uprawnień przewidzianych w instytucjonalnym systemie realizacji, w szczególności w zakresie przeprowadzania kontroli, żądania przedstawienia dokumentów lub wyjaśnień, uznania całości lub części wydatków za niekwalifikowane albo żądania rozwiązania umowy.”

[Dowód: akta kontroli, str. 31]

Realizacja Projektu była dotychczas przedmiotem dwóch kontroli zewnętrznych, przeprowadzonych przez przedstawicieli PARP, a to:

1) W dniu 16 września 2008 r. w zakresie rozliczeń finansowych realizacji projektu, realizacji obowiązku sprawozdawczości, prawidłowości udzielania zamówień publicznych, działań promocyjno-informacyjnych, zgodności realizacji projektu z jego założeniami w oparciu o umowę o przygotowanie projektu indywidualnego.

W protokole kontroli zapisano, „że nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień na ówczesnym etapie realizacji Projektu i nie stwierdzono zagrożenia dla terminu złożenia wniosku o dofinansowanie przez wnioskodawcę.”

[Dowód: akta kontroli, str. 901 - 910]

2) W dniach 17 – 18 grudnia 2009 r. w zakresie realizacji obowiązku sprawozdawczości, prawidłowości udzielania zamówień publicznych, działań promocyjno-informacyjnych, zgodności realizacji projektu z jego założeniami.



W protokole kontroli zapisano, „*że w trakcie kontroli stwierdzono zagrożenia dla terminu złożenia wniosku o dofinansowanie Projektu określonego w pre-umowie. Beneficjent deklaruje 3 miesięczne opóźnienie w złożeniu wniosku o dofinansowanie spowodowane nie rozstrzygnięciem pierwszego z organizowanych na studium wykonalności przetargów. Po wyłonieniu wykonawcy w drugim przetargu, wykonawca zwlekał z podpisaniem umowy, którą podpisano w dniu 14 sierpnia 2009 r. Termin złożenia wniosku o dofinansowanie Projektu pokrywa się z terminem zakończenia prac nad studium wykonalności, co jest niepokojące z uwagi na to, że zgodnie z informacją Beneficjenta, dopiero po opracowaniu studium wykonalności będzie wiadomo jakie dokumenty będą wymagane do złożenia wniosku.*”

W pozostałym zakresie kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

Prezydent Miasta Rzeszowa, działając w odpowiedzi na stwierdzenia zawarte w informacji pokontrolnej PARP, pismem nr FPII 0791/2/DK/7/ 10 z dnia 22 stycznia 2010 r. poinformował PARP, „ *iż Beneficjent jest w trakcie uzyskiwania wymaganych dokumentów. jednocześnie w związku z faktem ostatecznego określenia zakresu rzeczowego Projektu w wyniku przeprowadzonych badań i analiz, pozostałe wymagane dokumenty zostaną uzyskane w trakcie opracowywania studium wykonalności Projektu.*”

[Dowód: akta kontroli, str. 911 - 924]

Kontroler poinformował Pana Tadeusza Ferencę – Prezydenta Miasta Rzeszowa o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli - art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK,

- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli - art. 57 ust. 1 ustawy o NIK.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,



- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania stanu faktycznego opisanego w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem - art. 59 ust. 2 ustawy o NIK.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki ewidencji kontroli pod poz. 1/2010.

Rzeszów, 10 marca 2010 r.

Mieczysław Fajger
Główny specjalista k.p. NIK

Rzeszów, 10 marca 2010 r.

Tadeusz Ferenc
Prezydent Miasta Rzeszowa

Jeden egzemplarz protokołu kontroli przekazano Panu Prezydentowi Miasta Rzeszowa w dniu 10 marca 2010 r.